

## **Stanovisko představenstva společnosti Primoco UAV SE k obdržnému protinávru akcionáře**

Představenstvo společnosti Primoco UAV SE, se sídlem Výpádová 1563/29f, PSČ: 153 00, Praha 5 – Radotín, IČO: 037 94 393, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl H, vložka 1546 (dále jen „**Společnost**“) navrhlo, aby na valné hromadě Společnosti svolané na den 30.1.2026, od 9:00 hodin v prostorách VELO Restaurant na adrese Na betonce 114/2, PSČ: 153 00, Praha 16 – Radotín, bylo pod bodem 5) pořadu valné hromady rozhodnuto o změně stanov Společnosti následovně:

- (a) ustanovení odst. 6.2 stanov bude nově znít: „*Valná hromada je schopná usnášení, jsou-li přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 50 % (slovy: padesát procent) základního kapitálu.*“; a
- (b) ustanovení odst. 6.3 stanov bude nově znít: „*Valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných akcionářů, pokud Nařízení Rady, právní předpisy České republiky, jimiž se provádí Směrnice Rady, právní předpisy České republiky nebo tyto stanovy nevyžadují v případě evropské společnosti nebo akciové společnosti kvalifikovanou většinu hlasů.*“.

K uvedenému návrhu obdržela Společnost protinávrh akcionáře, Ing. Gabriela Fülöppa, jehož obsahem je návrh na změnu stanov Společnosti tak, že ustanovení odst. 6.2 stanov Společnosti bude nově znít následovně: „*Valná hromada je schopna usnášení, jsou-li přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 66 % (slovy: šedesát šest procent) základního kapitálu.*“ (dále jen „**Protinávrh**“). Plné znění Protinávru Společnost uveřejnila v souladu s ustanovením § 362 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „**ZOK**“), na svých internetových stránkách.

Ve smyslu ustanovení § 362 ZOK tímto představenstvo Společnosti uveřejňuje své stanovisko k obdržnému Protinávru. Pro přehlednost je toto stanovisko dále rozděleno na část vztahující se k ustanovení odst. 6.2 stanov (usnášeníšopnost valné hromady) a část vztahující se k ustanovení odst. 6.3 stanov (kvorum pro přijetí rozhodnutí valné hromady).

### **Ustanovení odst. 6.2 stanov (usnášeníšopnost valné hromady)**

Představenstvo považuje odůvodnění Protinávru akcionáře v tomto ohledu za vnitřně rozporné a taktéž za nepřesné, neboť:

- (i) akcionář v rámci odůvodnění Protinávru tvrdí, že stávající hranice usnášeníšopnosti není způsobilá znemožnit konání valné hromady, avšak současně výslovně potvrzuje, že účast na valné hromadě Společnosti konané v červnu 2025 byla 76,710 %. Z uvedeného dle představenstva Společnosti naopak vyplývá že účast na valné hromadě se snadno může pohybovat/pohybuje v některých případech těsně okolo stávající hranice usnášeníšopnosti a znemožnění konání valné hromady v důsledku nedosažení hranice usnášeníšopnosti dle stávajícího znění stanov je naopak velice reálné; a
- (ii) akcionář v rámci odůvodnění Protinávru uvádí, že u společností kótovaných na burze není neobvyklé, že stanovy vyžadují odchýlně od zákona pro usnášeníšopnost vyšší počet hlasů, než je zákonné minimum. Ačkoli je uvedené tvrzení pravdivé, odůvodnění Protinávru opomenulo zmínit, že všechny stanovy společností, jejichž akcie jsou obchodovány na Prime Market BCPP (a které jsou založeny dle práva České republiky), vyžadují maximálně účast více jak 50 % akcionářů (v některých případech přes 50 %, v některých přes 30 %, což odpovídá zákonné úpravě), tedy přesně tak, jak je nyní navrhováno pro Společnosti. Naopak hranice 75 % všech akcionářů dle stávajícího znění stanov (stejně tak jako 66 % všech

akcionářů dle Protinávru) je zcela mimo obvyklou praxi společností obchodovaných na Prime Market BCPP.

S ohledem na výše uvedené a z důvodů uvedených v pozvánce na valnou hromadu navrhuje představenstvo Společnosti změnit stanovy Společnosti způsobem uvedeným v pozvánce na valnou hromadu. Protinávru akcionáře řeší rizika spojená se stávající hranicí usnášenišchopnosti pouze částečně, přičemž je potřeba zmínit, že druhý největší akcionář Společnosti v čase svůj podíl na Společnosti snižuje, čímž se uvedená rizika spojená se stávající hranicí usnášenišchopnosti ještě prohlubují (od doby konání valné hromady Společnosti v červnu 2025 došlo k poklesu podílu uvedeného akcionáře o 8,5 % a v případě účasti totožných osob na valné hromadě by tak nyní požadované hranice usnášenišchopnosti dosaženo nebylo). Protinávru se současně zásadně odchyľuje od praxe zavedené u společností, jejichž akcie jsou přijaty k obchodování na Prime Market BCPP.

### **Ustanovení odst. 6.3 stanov (kvorum pro přijetí rozhodnutí valné hromady)**

Rovněž v této části považuje představenstvo Společnosti odůvodnění Protinávru akcionáře za vnitřně rozporné a nesprávné, a to z následujících důvodů:

- (i) akcionář navrhuje snížení hranice usnášenišchopnosti valné hromady na 66 % a současně navrhuje pro většinu rozhodnutí valné hromady ponechat stávající kvorum 75 % všech akcionářů. Za takové situace by efektivně ztratila hranice usnášenišchopnosti u daných rozhodnutí význam<sup>1</sup>;
- (ii) tvrzení, že navrhovaná úprava stanov by „odstranila poslední pojistku pro menšinové akcionáře Primoco UAV proti tomu, aby celá Primoco UAV byla ovládána panem Ladislavem Semetkovským“ je nesprávné nebo minimálně neúplné, když zcela pomíjí skutečnost, že takové pojistky jsou obsaženy v samotné zákonné úpravě, od které se nelze odchýlit, což ostatně navrhované znění stanov reflektuje. Jedná se zejména o ustanovení § 416 ZOK, dle kterého je vyžadován souhlas 2/3 přítomných akcionářů mimo jiné k přijetí rozhodnutí o změně stanov, k udělení souhlasu s převodem/zastavením podstatné části závodu či jmění a k přijetí rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací. Uvedené zákonné ustanovení tak pokrývá většinu rozhodnutí valné hromady výslovně zmíněných v rámci odůvodnění Protinávru; a
- (iii) výčet rozhodnutí valné hromady dotčených stávajícím zněním odst. 6.3 stanov Společnosti uvedený v rámci odůvodnění Protinávru pomíjí volbu členů orgánů společnosti. Právě v případě těchto rozhodnutí považuje představenstvo Společnosti stávající znění stanov za rizikové, jak se ostatně ukázalo v rámci valné hromady konané v červnu 2025, kdy se nepodařilo zvolit stávající členy výboru pro audit, nakolik tento bod byl alespoň soudě dle reakcí akcionářů přítomných na valné hromadě zcela nekonfliktní a za situace, kdy nedošlo k vznesení jakýchkoli protinávruhů.

S ohledem na výše uvedené a z důvodů popsaných v pozvánce na valnou hromadu považuje představenstvo Společnosti Protinávru akcionáře v tomto ohledu, tj. ponechání stávajícího znění odst. 6.3 stanov Společnosti, za rizikový pro Společnost a za způsobilý vést k zablokování valné hromady při hlasování o zásadních rozhodnutích, která jsou nezbytná pro další chod Společnosti, zejména při volbě členů orgánů Společnosti, kterou je nutné pravidelně opakovat s ohledem na omezenou délku jejich funkčního období.

---

<sup>1</sup> K tomu viz např. komentářová literatura k ustanovení § 412 ZOK: „Akcionáři se mohou od této podmínky ve stanovách odchýlit a vázat výpočet hlasovací většiny například na celkový počet akcionářů, tj. celkový počet hlasů ve společnosti. Přistoupí-li akcionáři k takové úpravě, lze považovat požadavek určité minimální usnášenišchopnosti za zbytečný.“